

Afdeling Juridische Zaken
Onderwerp Besluit op bezwaar 279192-2025 (vergunningen
Hullabaloo 2025)

Bezoekadres
Trompsingel 29

Openingstijden
Zie gemeente.groningen.nl

Postadres
Postbus 30026
9700 RM Groningen

Telefoon
14 050

Contact:
gemeente.groningen.nl/-
contact

Website
gemeente.groningen.nl

Vereniging Stadspark Natuurlijk!
t.a.v. de heer A.G. Somsen

Alleen via e-mail verstuurd

Telefoon (050) 367 7483 Bijlage(n) 1 Ons kenmerk 279192-2025
Datum 19-06-2026 Uw brief van 03-09-2025 Uw kenmerk -

Geachte heer Somsen,

U hebt namens Vereniging Stadspark Natuurlijk! bezwaar gemaakt tegen de volgende besluiten:

- het besluit van de burgemeester van 14 augustus 2025, waarbij een evenementenvergunning is verleend voor het muzikfestival Hullabaloo 2025. Dit besluit is door middel van een besluit op 26 augustus 2025 gewijzigd. De wijziging omvatte een aanpassing van de geluidsnorm (hierna gezamenlijk: de evenementenvergunning), en
- het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 20 augustus 2025, waarbij een tijdelijke omgevingsvergunning is verleend voor het afwijken van de regels in het Omgevingsplan voor de periode 28 augustus 2025 t/m 11 september 2025 ten behoeve van muzikfestival Hullabaloo (hierna: de omgevingsvergunning).

In deze brief leest u ons besluit over uw bezwaar.

Wij passen de vergunningen aan

Uw bezwaar heeft ervoor gezorgd dat wij beide vergunningen aanpassen.

Wij verduidelijken de evenementenvergunning en passen de motivering van de omgevingsvergunning aan. Op welke wijze en waarom wij dit doen lichten wij later in deze brief toe.

Verder herroepen wij de omgevingsvergunning voor zover het gaat om de opgelegde geluidsnorm. Wij vervangen dit door:

- de geluidproductie tijdens het evenement mag niet meer bedragen dan 95 dB(A) en 110 dB(C) gemeten front of house en aan de rand van het evenemententerrein en 65 dB(A) en 80 dB(C) op de meest belaste gevel van alle omliggende woningen.

Daarnaast verbinden wij in navolging van de paragraaf “Voorwaarden in verband met het voorkomen van schade aan groen” uit het Locatieprofiel Stadspark (excl. ‘Evenemententerrein Stadspark’) de volgende aanvullende vergunningvoorschriften aan de omgevingsvergunning:

Bescherming van stam en takken

- bij locaties in de directe omgeving van bomen moeten ter bescherming van de stammen dranghekken worden geplaatst op aanwijzing van de gemeente;
- aan bomen en struiken mag niet worden gesnoeid.

Bescherming van struiken en andere vegetatie

- het aanwezige groen op het evenemententerrein mag niet worden beschadigd¹, afgezaagd of afgeknipt;
- om beschadiging van struiken en vegetaties te voorkomen, moeten dranghekken worden geplaatst op plekken waar het ontstaan van looppaden door struiken te verwachten valt.

Bescherming van wortels

- looppaden onder bomen moeten worden voorkomen. Als dit toch noodzakelijk is, moeten onder de bomen (in de kroonprojectie) plankieren worden neergelegd met een minimale breedte van 2 meter;
- voor alle locaties geldt, dat onder de (verticale) kroonprojectie van bomen in het gazon geen attracties, aggregaten e.d., mogen worden opgesteld zonder de nadrukkelijke toestemming van de gemeente.

Bescherming van grasmat

- over de gazons mag niet met vrachtwagens/tractoren of andere vierwielige voertuigen worden gereden, tenzij gebruik wordt gemaakt van rijplaten én de gemeente toestemming heeft gegeven;
- in de bodem mogen geen graafwerkzaamheden worden verricht zonder toestemming van de gemeente;
- de organisator zorgt ervoor dat er geen schade en/of verdichting optreedt van de bodem.

Bescherming rondom de vijvers

- er moet rekening gehouden worden met de kwetsbare oevers rondom de vijvers;
- in het gebied ‘Rondom de vijver’ kan slechts aan één kant van de vijver een evenement gehouden worden in verband met de aanwezigheid van ganzen. De voorkeur gaat daarbij uit naar de noordzijde van de vijver.

¹ Hieronder wordt verstaan: onherstelbaar beschadigd. Het is onvermijdelijk dat het gebruik van het terrein t.b.v. een evenement met duizenden mensen kortdurend tot beschadiging van (bijvoorbeeld) het gras leidt. Na afloop van het evenement herstelt het gras zich weer.

Wij herroepen het laatste vergunningvoorschrift op volgvel 6 – te weten de vijfde bullet – van de vergunning behalve voor zover het gaat om de laatste zin, en passen deze zin aan. Wij wijzigen dit naar:

- vleermuisschermen dienen zo geplaatst te worden dat lichtverstrooiing buiten het festivalterrein wordt voorkomen.

Verder verbinden wij in navolging van de paragraaf “Ecologie” uit het Locatieprofiel Stadspark (excl. ‘Evenemententerrein Stadspark’) de volgende aanvullende vergunningvoorschriften aan de omgevingsvergunning:

- bomen waarin vleermuiskasten of vogelnestkasten hangen dienen tijdens het evenement afgeschermd te worden met afzethekken voor zover deze niet aanwezig zijn in een houtopstand die in zijn geheel afgeschermd wordt;
- indien gebruik wordt gemaakt van extra verlichting (boven op de aanwezige straatverlichting) dient deze naar beneden gericht te zijn. Er moet voorkomen worden dat verlichting naar boven toe, op water of richting opgaand groen (bomen, houtopstanden) uitstraalt;
- bouwverlichting is niet toegestaan. Op- en afbouw van het evenement vindt tijdens daglichturen plaats;
- er mag geen gebruik worden gemaakt van stroboscooplicht of andere verlichting die snel aan en uit flitst;
- lasershows zijn niet toegestaan;
- vuur is toegestaan in afgesloten ‘bakken’ (dus geen kampvuur op de grond of fakkels) en op ruime afstand van opgaande begroeiing (bomen en houtopstanden).

We benadrukken dat de hier genoemde vergunningvoorschriften van de omgevingsvergunning uitsluitend gelden voor de gedeelten van het festival waar sprake is van strijdig gebruik.

Voor het overige blijven de vergunningen in stand.

Wij lichten ons besluit hierna verder toe.

Wij geven uitvoering aan het advies van de adviescommissie

Na de hoorzitting van 2 december 2025 heeft de adviescommissie bezwaarschriften advies opgesteld. In dit advies kunt u de uitgebreide bevindingen van de commissie lezen. Wij sturen het advies mee.

Wij geven met dit besluit uitvoering aan het advies van de commissie.

Hieronder geven wij een reactie op uw bezwaren

Wij hebben de gevolgen van Hullabaloo voor de natuurwaarden van het Stadspark opnieuw beoordeeld

Wij verstaan hier onder natuurwaarden: de aanwezige en potentiële ecologische kwaliteit van een gebied, die tot uitdrukking komt in de biodiversiteit, de geschiktheid van habitats, de ecologische samenhang en de onderliggende landschappelijke en abiotische kenmerken. Daarbij gaat het om de aanwezigheid en verscheidenheid van plant- en diersoorten, waaronder zeldzame of beschermde soorten, maar ook om de kwaliteit en variatie van leefgebieden zoals bos, grasland en water. Eveneens van belang zijn de verbindingen met andere groengebieden en de rol van het gebied binnen ecologische netwerken, evenals de landschappelijke structuren zoals bomenrijen en waterpartijen. Deze waarden worden mede bepaald door abiotische omstandigheden zoals bodem, waterhuishouding, rust en donkerte (voor fauna relevant), die gezamenlijk de voorwaarden scheppen voor een goed functionerend ecosysteem.

Bestemmingsplan Kranenburg – Stadspark (2013)

Het Stadspark vertegenwoordigt grote cultuurhistorische en landschappelijke en natuurwaarden. Van belang zijn onder andere de paden-, laan- en groenstructuren, haar plek in de stad als grootste groengebied van de stad en het grote aantal monumentale bomen.

Het Stadsparkdeel betreft een forse oppervlakte groen. Het behoort daarom tot een belangrijk onderdeel van het Groenstructuurplan met de kwalificatie 'basisgroenstructuur'. Vanwege deze maar ook vanwege de ouderdom en cultuurhistorische waarden heeft het de uitzonderlijke kwalificatie 'pronkjuweel'. Daarnaast heeft vrijwel het gehele park de status van stedelijke ecologische structuur. Door zijn oppervlakte en hoge natuurwaarden betreft het een zogenaamd kerngebied. Het park bestaat onder andere uit waterpartijen, watergangen, gazon partijen, een arboretum, een voormalige heemtuin, natuurpark, kinderboerderij, laanbomen, grazige zones en verschillende gebouwen. In al deze biotopen komen verschillende natuurwaarden voor. Daarnaast bestaat er een infrastructuur voor auto's, fietsers en voetgangers.

Natuurwaarden met hoge kwaliteiten liggen in het kerngebied (onderdeel van de stedelijke ecologische structuur) Stadspark. Hier leven belangrijke (deel)populaties van o.a. verschillende en beschermde planten en vleermuissoorten, marters, egels, eekhoorns, muizen, vlinders, libellen, bijen, vissen, amfibieën, paddenstoelen en veel vogelsoorten. Met name het heemtuindeel scoort hoog op de biodiversiteitwaarde. Tot kenmerkende en beschermde soorten horen verschillende vleermuissoorten, eekhoorns, modderkruipers, koningsvaren en daslook. In het totaal van 53 broedvogelsoorten zijn er zes soorten die op de rode lijst staan met onder andere nachtegaal, ijsvogel, ransuil en spotvogel.

De watermilieus zorgen voor natuurwaarden op het gebied van vleermuizen, vissen, watervogels, oevervogels, amfibieën en libellen. Niet alleen als voortplantingsgebied maar tevens als foerageer of rustgebied. Verschillende vleermuissoorten gebruiken de waterstructuren als foerageergebied en trekroute. Deze trekroutes zijn wettelijk beschermd. Behoud en versterking van deze zones is van groot belang. De waterstructuren aan de noordzijde van het plangebied kenmerken zich door kwelindicaties. Planten als waterviolier en holpijp bevestigen dat. Kwelpotenties lenen zich uitstekend om aan natuurinrichting en beheer gekoppeld te worden.

Verder zijn alle boomstructuren in het gebied waardevol voor vogels en vleermuizen als nest- en schuilplaats, voedselvoorziening en trekroute.

Waar dient rekening mee worden te houden vanuit de natuurwaarden.

Met betrekking tot de natuurwaarden heeft de commissie in randnummer 40 van het advies overwogen dat wij (volgens de rechtspraak) andere, strengere normen mogen hanteren dan die gelden voor een flora- en fauna-activiteit of Natura 2000-activiteit, mits deugdelijk onderbouwd. Dit mag ons onder omstandigheden tot de slotsom brengen dat een omgevingsplanactiviteit uit hoofde van de weging van natuurwaarden niet in overeenstemming is met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (hierna: ETFAL), ook al staat er geen enkele flora- en fauna-activiteit of Natura 2000-activiteit aan in de weg. Wij benadrukken nog eens dat deze laatstgenoemde activiteiten de exclusieve bevoegdheid zijn van het college van gedeputeerde staten.

In het Locatieprofiel Stadspark (excl. 'Evenemententerrein Stadspark') (hierna: het Locatieprofiel) staan kaders waar rekening mee moet worden gehouden, om de natuurwaarden van het Stadspark te waarborgen in balans met het belang van het houden van evenementen.

In het Locatieprofiel is een hoofdstuk opgenomen "Groen en ecologie". In de eerste paragraaf zijn voorwaarden opgenomen in verband met het voorkomen van schade aan groen door evenementen. Die voorwaarden hebben wij eerder

in deze beslissing op bezwaar opgenomen als aanvullende vergunningvoorschriften.

Ter zake van ecologie hebben wij destijds met het oog op de aanwezige vleermuissoorten in de omgevingsvergunning het volgende vergunningvoorschrift opgenomen:

- Er zijn binnen de directe invloedssfeer van het geplande festival geen (potentiële) verblijfplaatsen van vleermuizen aangetroffen. Ook zijn er geen bomen aangetroffen met holtes die mogelijk in gebruik zouden kunnen zijn door boombewonende vleermuizen. Gelet op de inrichting van het plangebied zijn binnen de projectgrenzen bovendien geen essentiële foerageergebieden of vliegroutes aanwezig. Effecten op vaste verblijfplaatsen, evenals op essentiële vlieg- en foerageroutes, worden dan ook uitgesloten. Desondanks is het mogelijk dat vleermuizen het terrein incidenteel passeren of de directe omgeving opportunistisch gebruiken als foerageergebied. Door de lichtuitstraling naar buiten het festivalterrein zoveel mogelijk te beperken, kan onnodige verstoring van passerende vleermuizen worden voorkomen. Vleermuisschermen dienen zo geplaatst te worden dat lichtverstrooiing wordt voorkomen.

Gelet op de door u aangehaalde rapporten willen wij dit nuanceren. Uit deze formulering blijkt bijvoorbeeld onvoldoende het belang van de Springervijver als foerageerplek. Bovendien is het grootste gedeelte van de tekst een overweging en niet zozeer een voorschrift. Daarom hebben wij eerder in deze beslissing op bezwaar dit voorschrift gewijzigd en ingekort – en aangevuld met de voorwaarden uit het Locatieprofiel. Verder hebben wij de natuurwaarden hierboven al toegelicht.

Wij vinden dat wij hiermee al met al voldoende de aanwezige natuurwaarden beschermen in balans met het belang van het houden van evenementen. Bij de beoordeling van de evenwichtige toedeling van functies aan locaties gaat het immers in de kern om het houden van een balans tussen beschermen en benutten.² Dit lichten wij toe.

Wij merken op dat de commissie terecht constateert dat het Locatieprofiel groen en ecologie aanduidt als de belangrijkste waarden van het Stadspark.³ Daarom kent het Locatieprofiel momenteel ook slechts de mogelijkheid om – onder voorwaarden – op 4 van de 365 dagen per jaar een groot evenement te houden met meer dan 2000 bezoekers met een hogere geluidsnorm in het

² Zie over de kern van de ETFAL-beoordeling *Kamerstukken II* 2013/14, 33962, nr. 3 (MvT Omgevingswet), paragraaf 4.4.3.

³ Het moge duidelijk zijn dat de natuurwaarden van het Stadspark samenhangen met de cultuurhistorische en landschappelijke waarden.

Stadspark buiten de Drafbaan. Dit blijkt uit de tabel “Maximum aantal bezoekers, evenementen en geluidsbelasting” en de “Toelichting geluidsbelasting”. De overige 99% van het jaar zijn zulke grote evenementen verboden. De aanvullende voorwaarden ter bescherming van de natuurwaarden hebt u in dit besluit kunnen lezen en verder golden vanuit de vergunde activiteit bijvoorbeeld al duidelijke eindtijden voor het festival, wat eveneens ten goede komt aan de natuurwaarden.

Maar, aan de andere kant vinden wij het als evenementengemeente wel degelijk óók belangrijk om grote, aantrekkelijke evenementen te kunnen houden in de stad. Dat blijkt bijvoorbeeld uit de Toekomstvisie Evenementen 2023. Dat wij het Stadspark buiten de Drafbaan hier onder voorwaarden ook geschikt voor vinden, blijkt al uit het Locatieprofiel. Wij willen benadrukken dat dit een afweging van belangen betreft en dat wij hier de nodige ruimte in hebben, zoals de commissie benadrukt in randnummer 24 van het advies.

Zolang vergunninghouder zich dus aan de genoemde voorwaarden houdt, vinden wij dat sprake is van een evenwicht tussen de bescherming van de aanwezige natuurwaarden en het belang van het houden van evenementen. Om deze voorwaarden ook te kunnen handhaven, hebben wij deze alsnog aan de verleende omgevingsvergunning verbonden.

Hierin gaan wij nota bene verder dan wat het college van gedeputeerde staten heeft verlangd van vergunninghouder. Zulks, door ons, uit ruimtelijk oogpunt.⁴ Maar, wij willen wel benadrukken dat wij in de verrichte ecologische toets voor het overige geen aanleiding zien om af te wijken van wat het college van gedeputeerde staten heeft gevonden. Getuige de opzet van het Locatieprofiel is het ook niet zo dat de natuurwaarden absoluut gevrijwaard moeten worden van elk gevolg door toedoen van menselijk gebruik. Voor vleermuizen geldt in het bijzonder dat zij het festival tot op zekere hoogte zullen (hebben) kunnen horen. Maar, niet elk gevolg is een rechtens relevante verstoring van de natuurwaarden. Er gelden geluidsbeperkingen voor het festival. Het Omgevingsplan maakt bovendien al een (intensief) recreatief gebruik mogelijk en het Stadspark kent ook veel verkeersbewegingen. Uit de verschillende ecologische stukken – de quickscan van bureau Eceau van 16 augustus 2025 en de door u aangehaalde rapporten – zijn ons geen onevenredige gevolgen voor de natuurwaarden gebleken mits vergunninghouder de vergunningvoorschriften naleeft.

Wij vinden mede hierom dat de vergunde afwijking van de functie “Groen” voor Hullabaloo 2025 in overeenstemming is met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

⁴ Zie, opnieuw, randnummer 40 van het advies van de commissie.

Tot slot verwijzen wij naar randnummers 31 tot en met 36 van het advies voor zover het gaat om de zogeheten uitvoerbaarheidstoets. Wij vinden met de commissie niet dat de uitvoerbaarheidstoets in de weg staat aan de rechtmatigheid van de omgevingsvergunning. Het evenement is immers, kortgezegd, uitvoerbaar gebleken uit oogpunt van de bevoegdheden van het college van gedeputeerde staten.

Ten aanzien van beide vergunningen

Wij verduidelijken de toegepaste geluidsnorm

Wij hebben eerder in deze beslissing op bezwaar de geluidsnorm aangepast voor zover het gaat om de omgevingsvergunning.

Wij constateren daarnaast dat er onduidelijkheid is ontstaan over de geluidsnormen die golden ten tijde van het evenement op basis van de evenementenvergunning, zoals de commissie in haar advies in randnummers 13-21 constateert. In de evenementenvergunning van 14 augustus 2025 zijn onder punt 3 van de vergunningvoorwaarden de geluidsnormen opgenomen. Bij het eerste gedachtestreepje staan de geluidsnormen voor het evenemententerrein op de Drafbaan. Bij het tweede gedachtestreepje staan de geluidsnormen voor de rest van het evenemententerrein. De geluidsnormen voor de Drafbaan waren onjuist in de voorwaarden opgenomen. Deze normen zijn in de wijzigingsvergunning van 26 augustus 2025 aangepast. Daarmee zijn de vergunde geluidsnormen voor het evenement als volgt:

- Tijdens het evenement op het Evenemententerrein Stadspark is een geluidsniveau van maximaal 100 dB(A) en 115 dB(C) toegestaan gemeten op 15 meter voor het podium (LAeq 1 minuut) en maximaal 70 dB(A) en 85 dB(C) (LAeq 1 minuut) ter plaatse van de meest belaste gevel van alle omliggende woningen (bestemmingsplan 'Partiele herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017');
- Op het evenemententerrein in het Stadspark aan de Paviljoenlaan is een geluidsniveau van maximaal 65 dB(A) en 80 dB(C) op de meest belaste gevels van omliggende woningen en maximaal 95 dB(A) en 110 dB(C) gemeten op de front of house en aan de rand van het evenemententerrein (locatieprofiel Stadspark).

Daarmee zijn de geluidsnormen uiteindelijk conform het beleid vergund. We betreuren het echter dat er onduidelijkheid is ontstaan. Wij hebben namelijk nadrukkelijk niet bedoeld om met het wijzigingsbesluit de geluidsnorm voor de Drafbaan ook toe te passen buiten de Drafbaan – zoals waar de commissie

vanuit gaat in haar advies voor de evenementenvergunning. Het feit dat er een wijzigingsbesluit nodig was om de juiste geluidsnormen op te leggen en dat er alsnog andere geluidsnormen in de omgevingsvergunning stonden, hebben niet geholpen om de gewenste duidelijkheid te creëren.

De commissie heeft ons in randnummers 20, 21 en 27 van het advies, kortgezegd, geadviseerd om de toegepaste geluidsnorm nader toe te lichten tegen de achtergrond van uw bezwaargronden. Daarover het volgende. U hebt gewezen op enkele passages uit de nieuwe Handreiking Evenementen met luide muziek (hierna: de Handreiking) van de Nederlandse Stichting Geluidshinder (hierna: NSG). U wijst op de constatering van de NSG op pagina 15 dat:

“Vanuit tientallen onderzoeken (zowel eigen onderzoek als van derden) blijkt dat de geluidswering van de gevel 17 tot 19 dB(A) bedraagt. Er kan dus niet standaard worden aangenomen dat de geluidswering van een gevel 20 dB(A) bedraagt.”

Maar, wij voegen hieraan toe dat de NSG daarna schrijft:

“Op basis hiervan bevelen wij aan dat indien naar boven wordt afgeweken van de basisgeluidnorm onderzoek wordt gedaan wat aanvaardbaar is met in acht neming van hetgeen is beschreven in paragraaf 3.2.1.” [onderstreping door ons]

De basisgeluidnorm die de NSG in de Handreiking adviseert, luidt:

“De basisnorm die wij voorstellen heeft een waarde van 70 dB(A) en 80 dB(C) ter hoogte van de gevel van de meest nabij gelegen woning. Indien de gevel van deze woning verder weg is gelegen dan 100 meter dan geldt deze afstand tussen buitengrens evenementengebied en de geluidnorm.”

Wij constateren dat wij met de toegepaste geluidsnorm uit het Locatieprofiel Stadspark – 65 dB(A) en 80 dB(C) – niet naar boven afwijken van de door de NSG voorgestelde geluidsnorm. Wij zien in uw betoog alleen al om deze reden geen aanleiding om af te wijken van ons beleid vanwege bijzondere omstandigheden die daarin niet zijn verdisconteerd.

Ten aanzien van de geluidsnorm uit het bestemmingsplan Partiele herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark, de Drafbaan 2017 geldt het volgende. De dB-waarden van 70 dB(A) en 85 dB(C) wijken naar boven toe af van de door de NSG voorgestelde basisnorm. Maar, belangrijk is dat de door ons toegepaste norm volgt uit een onherroepelijke omgevingsplanregel.

Wat u vraagt, is in wezen dat wij deze planregel vanwege de Handreiking buiten toepassing laten. Nota bene in het nadeel van sommige derden. Een planregel mag door ons hier alleen buiten toepassing gelaten worden, als de planregel evident in strijd is met een hogere regeling. Voor deze evidentie is onder meer vereist dat de hogere regelgeving zodanig concreet is dat deze zich voor toetsing daaraan bij wijze van exceptie leent. Een planregel is verder alleen evident in strijd met hoger recht als wij zonder nader onderzoek kunnen vaststellen dat zich strijd met de hogere rechtsnorm voordoet. Dit is bijvoorbeeld het geval als iedere motivering ontbreekt.⁵

De Handreiking is geen hogere regeling dan het Omgevingsplan. Sterker nog: De Handreiking heeft geen formele juridische status. Alleen al hierom kan de Handreiking u in deze procedure evenmin baten wat de norm voor de Drafbaan betreft. Een voldoende concrete, hogere norm doet zich ook anderszins niet voor.

Dit neemt niet weg dat wij ons buiten deze procedure om beraden op de Handreiking. Voor een uitgebreide toelichting op de planregel verwijzen wij verder naar de plantoelichting.

Wij verduidelijken het toestaan van Area 9

Ter plaatse van area 9 geldt het locatieprofiel Stadspark (excl. 'Evenemententerrein Stadspark'). In dat locatieprofiel zijn een aantal locaties aangewezen die met name geschikt zijn voor het organiseren van een beperkt aantal evenementen. Een van die locaties is 'rondom de vijver'. Area 9 valt net buiten het gebied dat is aangeduid als met name geschikt. Dit betekent echter niet dat er helemaal geen (delen van) evenementen plaats kunnen vinden buiten de locaties die zijn aangeduid als met name geschikt. Wel zal dit aanvullend gemotiveerd moeten worden.

Area 9 is bij Hullabaloo 2025 een klein podium waar jong talent staat geprogrammeerd. De gekozen locatie ligt strategisch tussen de Drafbaan en het gebied 'rondom de vijver'. Door de situering van een stage op deze plek wordt een functionele verbinding tussen de verschillende area's gecreëerd. Dit draagt bij aan een betere spreiding van bezoekers over het terrein, waardoor piekbelasting en drukteconcentraties werden voorkomen. Hiermee is het gebruik van deze locatie niet alleen ruimtelijk logisch, maar blijkt ook vanuit oogpunt van publieksveiligheid en doorstroming wenselijk.

In dit gebruik zien wij geen onevenredige nadelige effecten. De terreinbeheerder heeft ingestemd met het gebruik van deze plek en op basis van de aard van het gebruik en de gemaakte afspraken was geen schade aan

⁵ Zie de uitspraak van de Afdeling van 19 februari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:520, onder 5.3.

het groen, zoals bomen en ondergrond, te verwachten. Daarmee beschouwen we het gebruik van deze locatie ook vanuit beheer- en instandhoudingsperspectief als verantwoord.

De commissie constateert in randnummer 50 een onregelmatigheid met betrekking tot het rapport van bureau dBcontrol, te weten dat dit rapport geen melding maakt van area 9. Wij verduidelijken dat dit rapport raakt aan de uitvoering en handhaving, en niet zozeer de beoordeling van de vergunningaanvraag. De uitkomsten van het rapport maken de te verbinden geluidsnormen immers niet anders. Wel kan een dergelijk rapport aanleiding vormen om in gesprek te gaan met een aanvrager als daaruit al klaarblijkelijk geluidsnormoverschrijdingen dreigen, maar dat was hier niet aan de orde.

Voor de volledigheid merken wij op dat de rode stippellijn op de kaart uit de ETFAL-beoordeling die de commissie onder randnummer 49 aanhaalt, niet de grenzen van het evenemententerrein weergeeft, maar de calamiteitenroute. Ook is er niet een deel van een terrein aangeduid met de naam 'Cado 5'. Cado is de afkorting voor calamiteitendoorgang en geeft dus geen naam aan een gebied, maar geeft een belangrijk punt aan in de calamiteitenroute.

Het bovenstaande maakt dat het gebruik van Area 9 op de aangevraagde manier geen strijdigheid oplevert met het locatieprofiel Stadspark (excl. 'Evenemententerrein Stadspark').

Er is niet gebleken van een belofte die in de weg staat aan vergunningverlening

Voor zover u een beroep bedoelt te doen op het vertrouwensbeginsel, menen wij dat uw bezwaargrond geen doel treft. Wij lassen ter onderbouwing hiervoor randnummers 54 tot en met 56 van het advies van de commissie in. Samengevat vinden wij dat u geen toezegging aannemelijk hebt gemaakt die in de weg staat aan de vergunningverlening voor Hullabaloo 2025. Uit uw weergave van het gesprek met wethouder Molema volgt niet dat u redelijkerwijs de indruk mocht krijgen dat deze vergunningen voor Hullabaloo 2025 niet verleend zouden worden. Hetzelfde geldt voor uw verwijzing naar de Toekomstvisie Evenementen 2023.

De discussie over de geluidmetingen valt buiten deze procedure

Zoals de commissie heeft geconstateerd in randnummer 21 van het advies, gaat het bij de beoordeling van deze vergunningen niet om de daadwerkelijke gemeten geluidwaarden tijdens het festival. Dergelijke metingen gaan om de vraag of aan de vergunde normen is voldaan. Dit is een punt dat in juridische zin slechts in een handhavingsprocedure beoordeeld moet worden – en hier gaat het om een vergunningprocedure.

Wij betreuren het tijdpad van de vergunningverlening, maar dit maakt de vergunningen niet onrechtmatig

Wij constateren dat u – samen met de commissie – kritisch bent op het tijdpad van de vergunningverlening, ook vanwege de gevolgen die dit kan hebben voor procedures. Wij nemen deze kritiek ter harte en betreuren de gang van zaken. Wij hebben daarom tijdens de hoorzitting en daarna in onze beantwoording van de schriftelijke vragen van de commissie diverse uitspraken gedaan over een verbeter slag voor toekomstige evenementen.

In juridische zin gaat dit evenwel de reikwijdte van deze bezwaarprocedure te buiten. Zoals de commissie ook heeft vastgesteld in randnummer 61 van het advies, kunnen wij niet anders dan concluderen dat vergunningverlening kort voor een evenement op zichzelf niet in de weg staat aan de rechtmatigheid van de vergunningen. Geen rechtsregel verplicht ons tot eerdere vergunningverlening. Het tijdstip of de inhoud van de kennisgeving geven evenmin aanleiding voor een aanpassing van deze vergunningen.

U kunt beroep instellen tegen dit besluit op bezwaar

Wij verwijzen u hiervoor naar de informatie onderaan deze brief.

Neem bij vragen gerust contact op

Als u vragen hebt, kunt u bellen met de heer G.J. Tingen van de afdeling Juridische Zaken, via telefoonnummer: (050) 367 7483.

Met vriendelijke groet,
de burgemeester en het college van burgemeester en wethouders,
namens hen,
directeur Legal & Services,
namens deze,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Y. Bakker'.

Y. Bakker,
juridisch adviseur



U kunt beroep instellen bij de rechtbank

Dat kunt u doen als u het niet eens bent met het besluit op het bezwaar. Hiervoor hebt u vanaf de datum van dit besluit zes weken de tijd.

U kunt met uw DigiD beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.

U kunt ook een beroepschrift via de post sturen naar:

de Rechtbank Noord-Nederland

Afdeling bestuursrecht

Postbus 150

9700 AD GRONINGEN

In uw beroepschrift moet u duidelijk aangeven waarom u het niet eens bent met het besluit op het bezwaar. Een kopie van dit besluit moet u meesturen. Ook moet u uw naam en adres vermelden.

Als u beroep instelt moet u de kosten voor het starten van een procedure bij de rechtbank betalen. Dit heet griffierecht. Als de rechtbank oordeelt dat u in beroep gelijk hebt, krijgt u het griffierecht weer terug.